

# ON DEMYSTIFYING THE ANDROID APPLICATION FRAMEWORK: RE-VISITING ANDROID PERMISSION SPECIFICATION ANALYSIS

Michael Backes, Sven Bugiel, Erik Derr, Patrick  
McDaniel, Damien Octeau, Sebastian  
Weisgerber

Luana Villwock Silva

# Motivação

- **Aplicações Internas do Framework e suas influências na plataforma de segurança e privacidade ainda são uma caixa preta.**
- Como o que está no framework influencia na plataforma de segurança e privacidade do usuário.
- **Toda a análise de segurança requer uma fundação sólida.**
  - Como analisar o objetivo em primeiro lugar?
  - Qualquer uma das peculiaridades de determinada plataforma impede a análise estática?

# Motivação

- **Vários trabalhos estabelecidos nessa área para aplicativos**
- Entry points (chex, FlowDroid)
- Generation of static runtime models (FlowDroid, R-Droid, R-Droid, Epicc)
- Soucers/Sinks (SuSi)
- **Ainda, falta conhecimento para aplicação do framework**
- Serviços do sistema fornecem funcionalidade central
- O conhecimento existente para aplicativos não pode ser transferido.

# Contribuição

- **Metodologia sistemática em como analisar estaticamente a aplicação do framework**
- Como enumerar os pontos de entrada do framework
- Como gerar um modelo estático em tempo de execução.
- **Revistando análise de especificação de permissão**
- Mais precisamente mapeando permissões para SDK/framework
- **Estudar internamente o sistema de permissões do Android**
- Como classificar operações sensíveis protegidas por verificações de permissões
- Onde as permissões são verificadas?

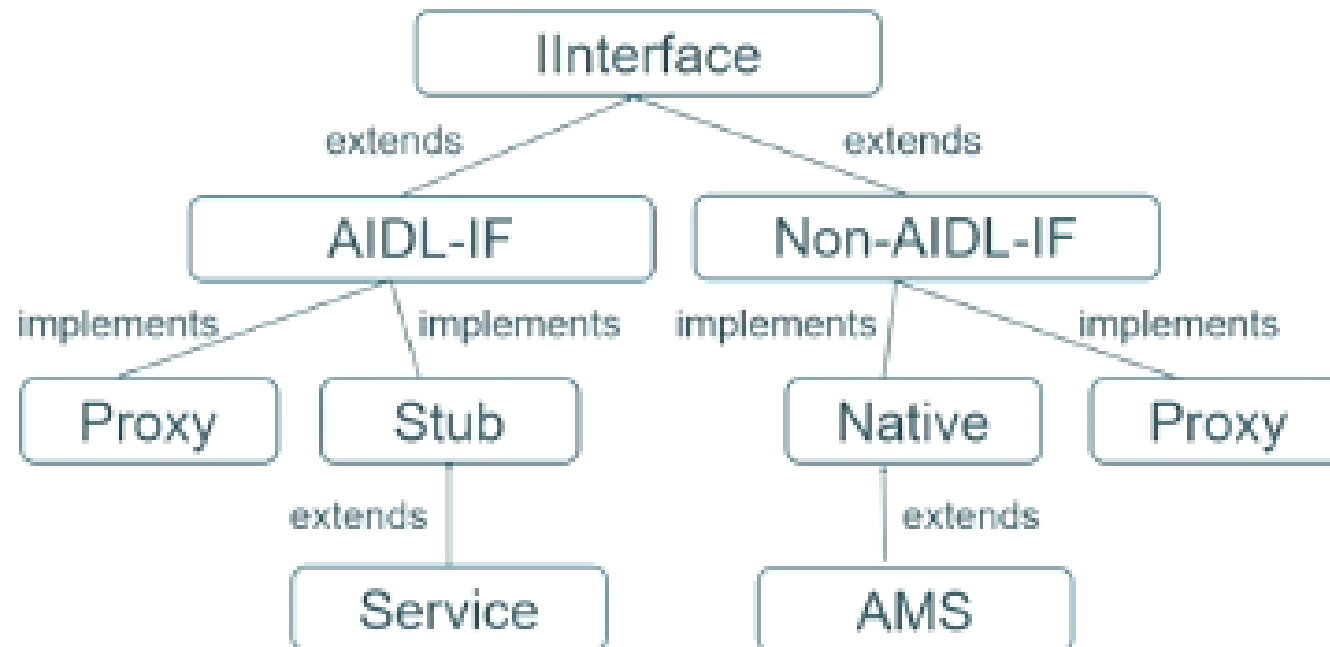
Como analisar estaticamente o framework

# Maiores desafios da análise

- #1 Como enumerar os pontos de entrada do framework?
- #2 Como gerar um modelo estático que se aproxima do comportamento em tempo de execução?
- #3 Quais são as sensitive sinks do framework?

# #1 Como enumerar os pontos de entrada do framework?

- **Quais funcionalidades são expostas na camada de aplicativos?**
- Observação fundamental: Funcionalidade exposta apenas via Binder-IPC.
- Enumeração de classes de entrada através da análise de hierarquia de classes



# Modelo estático em tempo de execução (#2)

- **Serviços de framework seguem o principio de separação por tarefas**
- **Altamente sensível para processar consultas simultâneas de vários clientes (apps)**
- **Vários padrões de concorrência que complicam a análise estática**
- Handler
- AsyncChannel (apenas framework)
- Maquinas de Estado (apenas framework)



# Handler

- Vários serviços tem handler dedicado para processar mensagens em uma thread separada

```
public void enable() {  
    Message msg = mHandler.obtainMessage(MESSAGE_ENABLE)  
    mHandler.sendMessage(msg);  
}
```

Runtime type ——— Message code

```
class BluetoothHandler extends Handler {  
    public void handleMessage(Message msg) {  
        switch (msg.what) {  
            case MESSAGE_ENABLE: // do_enable  
            case MESSAGE_DISABLE: // do_disable  
            // other cases  
        }  
    }  
}
```

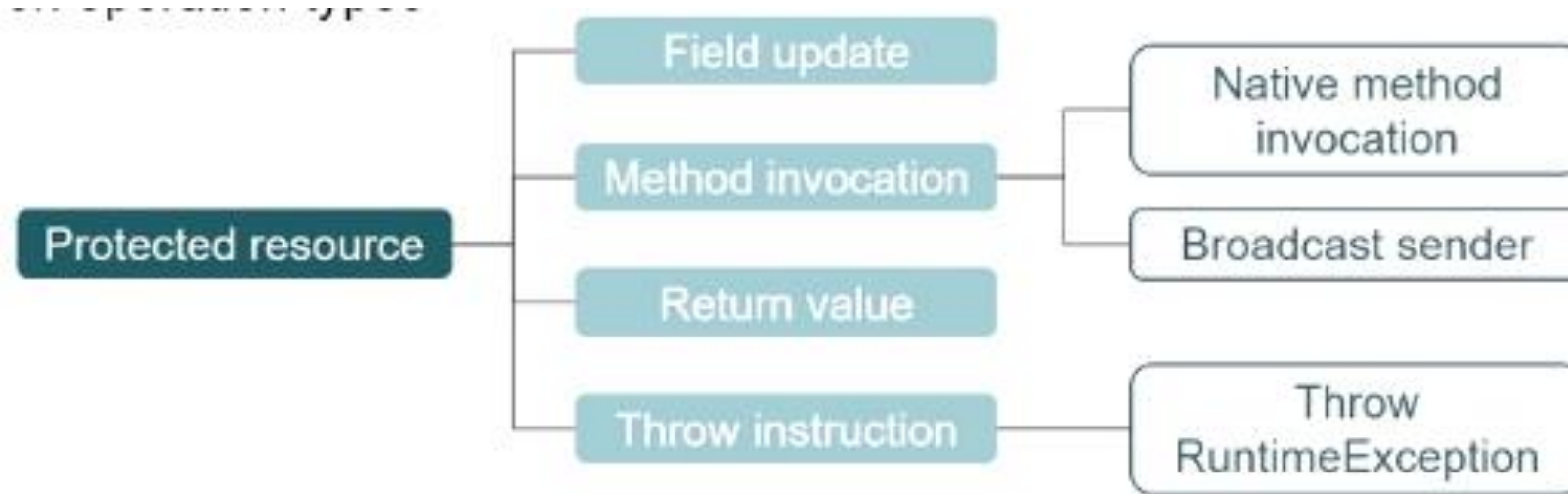
Path sensitivity

# Recursos Protegidos (#3)

- **Conceito de recursos/sink como uma lista não é mais aplicável**
- Analise muda dentro do framework em relação API
- **Como se classifica uma funcionalidade sensível?**
- Considere a verificação de permissão como guardas das operações sensíveis
- **Proteger recursos são operações sensíveis a segurança que tem um efeito colateral tangível sobre**
- O estado do sistema
- Uso de privacidade

# Taxonomia de tipos de recursos protegidos

- Nenhuma verdade absoluta ainda, entretanto foram investigados 35 pontos de entrada de serviços diferentes
- Diversidade de operações os forçou a criar uma classificação alto nível nos tipos de operações.



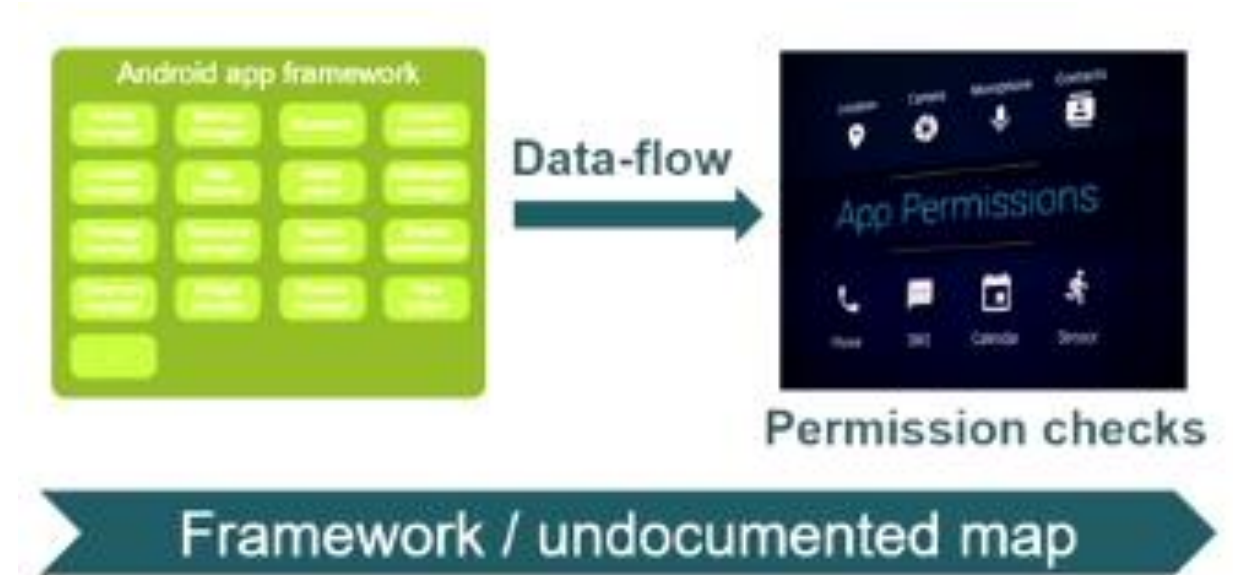
# Casos de uso: Analise de permissões

# Maior esforço = Melhor resultado?

- Gerar gráficos precisos requer muitos recursos
- Revisitando mapeamento de permissões Android
- Porque? Ainda é um dos principais mecanismos de segurança
- Importante para desenvolvedores de aplicativos e pesquisa em segurança
- Compara-se com a ferramenta de estado da arte Pscout(API 16)

# Mapeando Permissões Android – Framework

- Mapa de pontos de entrada do framework para requisição de permissões.
- Abordagem: corte de controle de avanço
- Analise de String para resolver permissões de string



**Framework entry point → List of required permissions**

`com.android.phone.PhoneInterfaceManager.getDeviceId()` → `android.permission.READ_PHONE_STATE`

# Framework API Mapping



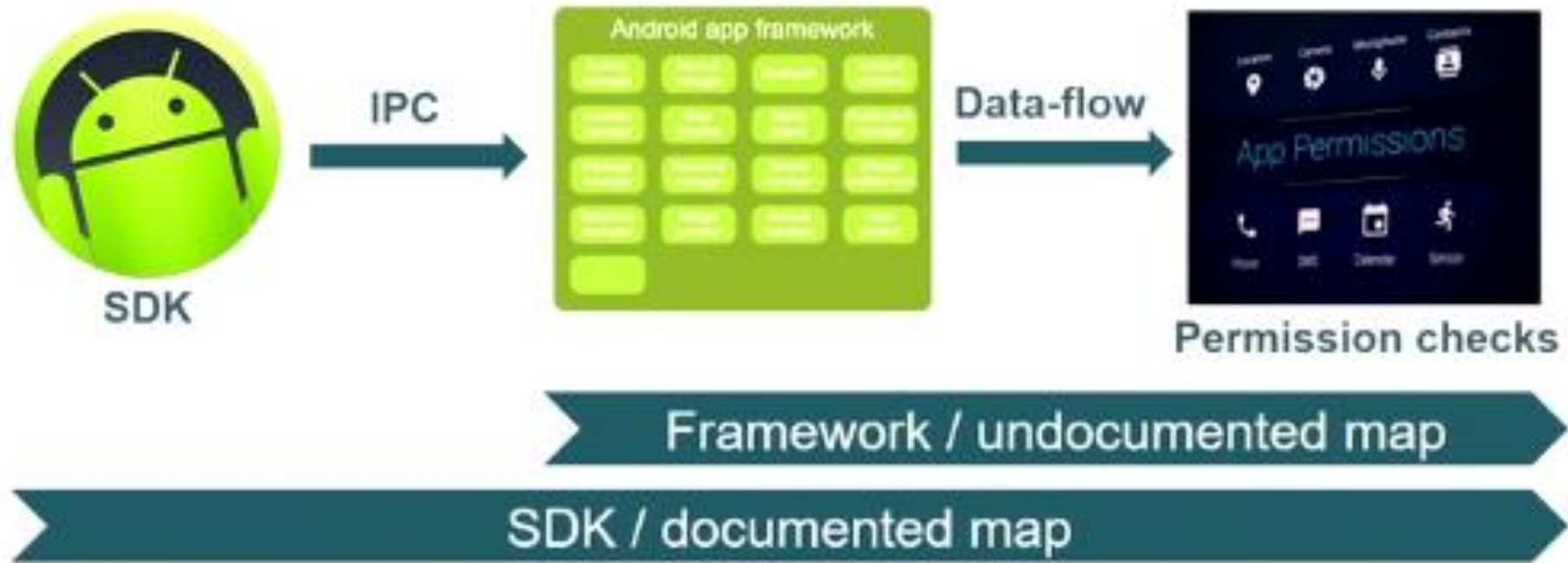
- # Quantidade total Mapas de permissão de API
- Pscout inclui permissões normal + perigosas
- Explorer inclui adicionalmente permissões de system + systemOrSignatures

# Framework API Mapping

- Menos falsos positivos
- Reduziu excesso de aproximação através de gráficos mais precisos
- Definição de pontos de entrada assegura mapas válidos

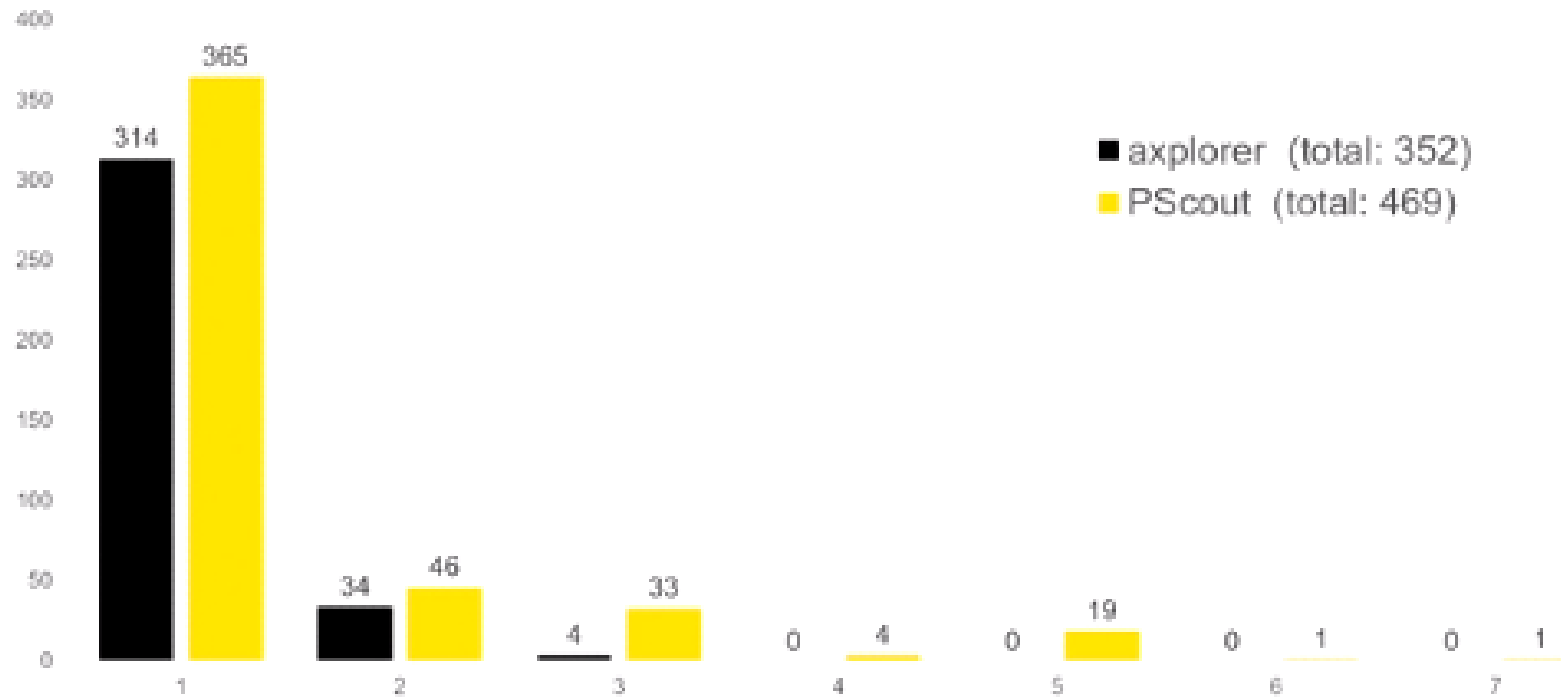


# Android Permission Mappings - SDK



# SDK Mapping (1)

Number of permissions required by documented APIs

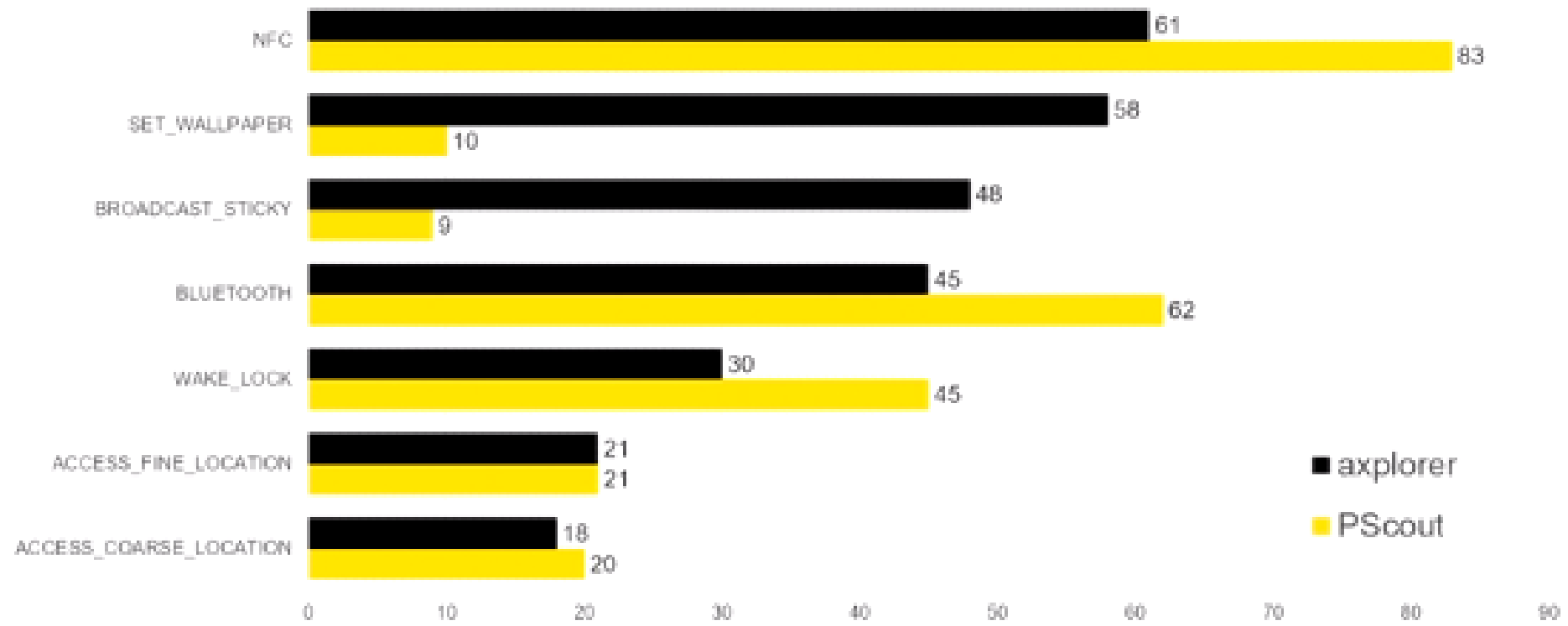


# SDK Mapping (1)

- Conectando SDK no framework elimina falsos mapeamentos
- Mapeamentos com métodos sem entradas são descartados
- Path-sensitivity no Handler elimina valores extremos

# SDK Mapping (2)

Number of documented APIs that require a specific permission



# SDK Mapping (2)

- Validou-se manualmente a 4 top permissões
- Diferenças devido à análise SDK
- Contexto de classes difíceis de acertar (mais de 100 diretas e indiretas subclasses)

# Permissões locais

- Serviços seguem o principio de separação de tarefas
- Como as verificações de permissão são distribuídas
- Através das versões de API ~20% das permissões são verificadas em >1 classe e no máximo em 10 classes
- Isso afeta igualmente todos os níveis de proteção (perigosas, sistema, ...)
- Há uma tendência de mais verificações em mais classes em versões mais novas do Android

# Permissões locais

- Localidade é medida em termos de numero de classes distintas que verificam a permissão dada
- **Alta permissão de localidade**
- Permissão é verificada/executada em um único serviço.
- SET\_WALLPAPER é apenas executada em WallpaperManagerService
- **Baixa permissão de localidade**
- Permissão é executada em diferentes (possivelmente não relacionados) serviços

- Framework API 16 (4.1.1)
  - Permission: **READ\_PHONE\_STATE**
  - Level: **dangerous**





- Framework API 22 (5.1)
  - Permission: **READ\_PHONE\_STATE**
  - Level: **dangerous**

`internal.telephony.  
PhoneSubInfoProxy`

`internal.telephony.  
SubscriptionController`

`phone.  
PhoneInterfaceManager`

`server.  
TelephonyRegistry`

`server.net.  
NetworkPolicyManagerService`

- Localidade constante diminui entre as novas versões do Android
- Impedem de entender a “big Picture” das permissões do Android
- Ponto de execução único para permissões?
- Facilita a política de geração para controle de acesso do framework (ASM/ASF)
- Como estabelecer?
- Identificar o dono da classe/serviço para cada permissão
- Método dedicado de verificação de permissão que é exposto via Interface

# Conclusão

- Metodologias compreensivas e sistemáticas em como analisar a aplicação do framework Android
- Primeira classificação alto nível de tipos recursos de proteção
- Revisitar análise de permissões
- Melhorando resultados anteriores de mapeamento de SDK/framework
- Permissões locais melhoram o entendimento de permissões do sistema.
- Veja: [www.axplorer.org](http://www.axplorer.org)

# Referencias

- Michael Backes, Sven Bugiel, Erik Derr, Patrick McDaniel, Damien Ocateau, Sebastian Weisgerber; **ON DEMYSTIFYING THE ANDROID APPLICATION FRAMEWORK: RE-VISITING ANDROID PERMISSION SPECIFICATION ANALYSIS**